**בתי-המשפט**

|  |  |
| --- | --- |
| **בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו**  **בפני כב' השופט זכריה כספי** | **ת.פ. 40326/03**  **תאריך: 15/04/2004** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה:** | מדינת ישראל  על-ידי באת-כוחה - הפרקליטה גב' עליזה הרפז |
|  | נ ג ד |
| הנאשמים: | 1. תמיר בן ניסים לוי  2. אמיר בן יצחק כהן  על-ידי בא-כוחם - עו"ד משה סוחמי |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [412](http://www.nevo.co.il/law/70301/412)    ג ז ר - ד י ן | |

**מעשי הנאשמים**

שני הנאשמים הורשעו על-פי הודאתם בכתב-אישום מתוקן, בשני אישומים.

5129371כמפורט ב**אישום הראשון**, בו הורשעו בעבירה של **איומים**, לפי [*סעיף 192*](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, תשל"ז-1977*, עסקו השניים במתן ערבויות למהמרים במועדוני הימורים בתל-אביב. השניים ערבו, בין היֶתר, גם לתשלום חוב בסך 200,000 ₪ של המתלונן, לאחר שזה הפסיד סכום זה במהלך הימורים בקזינו בתל-אביב בתחילת חודש אוגוסט 2003. לאחר שהמתלונן לא עמד בהחזר החוב כנדרש, התקשר עימו נאשם 1 ואיים עליו **בפגיעה בו ובמשפחתו ועד כדי רציחתם**. בהמשך לאיומים אלה שילם המתלונן חלק מחובו.נ

לאחר שהימר שוב, כעבור כחודש, והפסיד סכום של 60,000 ₪, חב המתלונן סכום מצטבר של 220,000 ₪, שנאשם 1 ערב לו. חמישה שיקים שמסר לנאשם 1 על-חשבון החוב החדש, לא כובדו.ב

ביום 12.10.2003 התקשר נאשם 1 למתלונן, הודיעוֹ כי השיקים לא כובדו **ואיים עליו להורגו** אם למחרת לא ישלם במזומן את חובו. נאשם 2 איים, גם הוא, על המתלונן, במהלך התקופה הנזכרת, באומרו לו: **"לא כדאי שיהיה לך עסק עם תמיר"**.ו

**האישום השני** מתייחס לאקדח מסוג "גלוק 17", עם הכנה למשתיק קול, טעון במחסנית עם 17 כדורים, שנתפס על גופו של נאשם 1 ביום 12.10.2003, בחיפוש אקראי במהלך סיור של ניידת משטרה. כמו-כן נתפס ברשותו פיגיון. האקדח נגנב ביום 8.6.2002. בחיפוש בבית נאשם 2, נתפסה מחסנית לְאקדח וּבה שמונה כדורים.נ

באישום זה הורשע נאשם 1 ב**החזקת רכוש שהושג בעוון**, לפי [*סעיף 412*](http://www.nevo.co.il/law/70301/412) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977*, **החזקת נשק**, לפי [*סעיף 144(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) *רישא לחוק*, **נשיאת נשק**, לפי [*סעיף 144(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) *לחוק* ו**החזקת סכין שלא כדין**, לפי [*סעיף 186*](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) *לחוק*.ב

נאשם 2 הורשע ב**החזקת נשק**, לפי [*סעיף 144(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) *סיפא לחוק*.ו

**הנסיבות**

לנאשם 1, כבן 28 שנים, נשוי ואב לבת, שאישתו העידה עליו טובות, הרשעות קודמות מאז 1996, וכן שני רישומים קודמים בלא הרשעה, בבית-המשפט לנוער. המדובר בעבירות רכוש, סמים ואלימות. בשנת 1999 נידון, בגין עבירות הצתה ואלימות למיניהן, לעונש מצטבר בן 24 חודשי מאסר בפועל וּמאסר על-תנאי.נ

לנאשם 2, כבן 30, חולה סכרת, מוּכּר כנכה בשיעור 75%, אין הרשעות קודמות.ב

ממה שהובא בפניי, מתברר, כי נאשם 1, שפעל, כאמור, בשׁוּק ההימורים הבלתי-חוקיים, כערֵב לחובותיהם של מהמרים, הסתבך בחובות לגורמים מפוקפקים אחרים, אשר פגעו בו ביום 15.8.2003. הוא אושפז באותו יום בבית-החולים "איכילוב", עם דקירות סכין בחזה וּבבטן. אישתו סיפרה גם על ניסיון לפגוע בביתם, באמצעות הצתת גז או פיצוּצוֹ, לאחר שברז הגז הושאר פתוח על-ידי הפורצים. כדי להגן על עצמו, שכר, בתחילה, שומרי-ראש, וּמשלא הצליח לעמוד במימוּן שׂכרם, רכש נאשם 1 את האקדח והתחמושת והחזיקם, עם הפיגיון, לצורך הגנה עצמת.ו

נאשם 2 מסר בגירסתו במשטרה, כי מצא את המחסנית. לא הוּכח קשר בין מחסנית זו לבין נשקוֹ של נאשם 1.נ

השניים הביעו צער וחרטה. נאשם 1 הסביר, כי נשא את הנשק לצורכי הגנה עצמית בלבד. נאשם 2 טען, כי לא היה מודע לחומרה שבהחזקת המחסנית ברשותו.ב

בטיעונים לעונש, הציעה גם התביעה, משום מה, להפריד בעֲנישה בין האישומים. בעבירת האיומים הוּצע להסתפק במאסר מותנה, בהתחשב בנסיבות. לגבי האישום השני, נחלקו ביניהם הצדדים. בעוד שהתביעה הציעה להעניש את השניים במאסר בפועל ממשי, ביקש הסניגור לגזור על נאשם 1 מאסר לריצוי בעבודות שירות, ועל נאשם 2, פּחוֹת מזה.ו

**שיקולי העֲנישה וברירתם**

בתי-המשפט דנו לא-מעט, במהלך השנים, בעבירות של החזקת נשק. מזה שנים, לא כל שכּן בעת האחרונה, אמר בית-המשפט העליון את דברוֹ בחריפות וּבחומרה, על עבירות מסוג זה.נ

ב-*ע"פ 910/85* ***קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל****, תק-על כרך 86(2) 670*, שמרבים לצטטו, אמר כב' השופט בך:

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את ביטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסויים ומוגדר בעזרת הנשק האמור."**

גם במהלך השנים שמאז, חזר וּפסק בית-המשפט, כי, ככלל, ראוי להעניש בגין עבירות כאלה, במאסר בפועל. ראה, לדוגמא, האמור ב-[*ע"פ 356/87*](http://www.nevo.co.il/case/17940521)***מסראווה נ' מדינת ישראל****, דינים-עליון כרך י, 995* וּב-[*ע"פ 4507/00*](http://www.nevo.co.il/case/5961675)***מרקה נ' מדינת ישראל****, תק-על 2001(2) 675*.ב

לאחרונה, ב-[*ע"פ 3289/03*](http://www.nevo.co.il/case/5887284)***קוממי נ' מדינת ישראל*** *(טרם פורסם)*, חזר ואמר כב' השופט א. לוי:

**"העבירות בהן הורשע המערער, החזקה ונשיאה על-ידי מי שאינו מורשה לכך, הינן עבירות בעלות חומרה יתירה. ובמיוחד בימינו אלה. כדי להילחם בתופעה זו בה חוטאים לא-מעטים, ומתוך חשש שהנשק המוחזק שלא כדין יגיע לידיים עברייניות או עויינות, קצב המחוקק לצידן של העבירות עונשי מאסר כבדים, מתוך שסבר, כי בדרך זו יהיה כדי להרתיע את הרבים, אך כפי שהמציאות מלמדת, אותה מטרה ששם המחוקק לנגד עיניו, רחוקה מהגשמה, ומכאן הצורך להחמיר בעונשיהם של אלה החוטאים בתחום זה, כדי למנוע את פגיעתם בציבור."**

זה, איפוא, הכלל, אם כי מצינו גם מקרים חריגים, ששם נגזרו, אם על-פי הסדר-טיעון, המלצה של שירות-המבחן או לפי שיקול עִניינִי, באותו מקרה, של בית-המשפט, עונשים שאינם מאסר לנשיאה בפועל, כפי שהשׂכיל להצביע עליהם הסניגור הנכבד.ו

האם מצוי בגדר חריגים אלה עניינוֹ של נאשם 1? **סבורני, שאין כך הדבר**.נ

אי-אפשר ליתן לטענת ההגנה העצמית, שיש לה יסוד, את המשמעות המכרעת בענישתו. ראשית, המדובר בבעל עבר פלילי של ממש, שכבר ריצה עונש מאסר בפועל משמעותי. ושנית, הנאשם 1 התערה בתוך תחום, שמעורבים בו גורמים עברייניים קשים, תחום ההימורים הבלתי-חוקים, ועל רקע זה, מחמת פּחדוֹ מהם, הצטייד, שלא כדין, בנשק שנתפס ברשותו. כך מתחילים מאבקים, שהנאשם 1 כבר נפגע מהם. כפי שהניסיון המר מראה, במיוחד בעת האחרונה, במאבקים כאלה נפגעים לא-אחת, אזרחים תמימים, שנקלעו באקראי לזירת המאבק, בה הצדדים אינם בוחלים בשימוש בכל כלי-הנשק ואמצעי החבלה שברשותם. אין מנוס, איפוא, אלא מהחמרה בעֲנישה. כך גם בעניינוֹ של נאשם 1. אקח בחשבון את הנסיבות המקילות וּבהן גם הודייתו, נסיבות ההחזקה והיותו במעצר-בית מלא מעת שחרורו ממעצר ביום 6.11.2003 ועד סוף חודש מרס 2004, בקציבת עונש המאסר שלו.ב

עניינוֹ של נאשם 2 שונה. הוא לא הורשע בעבר. נכותו, בשיעור בולט. חלקוֹ באיומים, בהם היה נאשם 1 הרוח החיה, הוא שׁוּלי. גם עבירת הנשק בה הורשע, באופיהּ וּבעוֹנשהּ, פּחוּתה באופן ממשי, מזו של חברוֹ. בהתחשב במעצר-הבית שבּוֹ היה נתון מאז 12.10.2003 ועד סוף חודש מרס 2004, ניתן להסתפק, לגביו, בעונש מרתיע לעתיד וּבקנס ממשי.ו

**העֲנישה**

על-פי שיקולי העֲנישה שמניתי, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

על נאשם 1 -

**א.** **10 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 17.10.2003 ועד 6.11.2003**.נ

**ב.** 18 חודשי מאסר על-תנאי לשלוש שנים, שלא יעבור, במהלך תקופה זו, עבירת נשק.ב

**ג.** 6 חודשי מאסר על-תנאי לשלוש שנים, שלא יעבור, במהלך תקופה זו, עבירה של איומים או אלימות.ו

על נאשם 2 -

**א.** 12 חודשי מאסר על-תנאי לשלוש שנים, שלא יעבור, במהלך תקופה זו עבירת נשק.

**ב.** 3 חודשי מאסר על-תנאי לשלוש שנים, שלא יעבור, במהלך תקופה זו, עבירה של איומים או אלימות.

**ג.** קנס בסכום של 3,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו.

הנשק והתחמושת יוחזרו לבעליהם, וּבהעדרם - יחולטו לטובת המדינה.

הוּדעה לכל אחד מִן הנאשמים זכותו להגיש ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 יום.

**ניתן והוּדע בפומבי, היום, כ"ד בניסן התשס"ד, 15 באפריל 2004, במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **זכריה כספי, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה